

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о прекращении производства по делу**

г. Екатеринбург

28 июня 2013 года

Дело № А60-5624/2013

Резолютивная часть определения вынесена 21.06.2013

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Г.И.Казаковой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.А.Сергеевой рассмотрел в судебном заседании дело по иску муниципального унитарного предприятия «Жилищно-коммунальное хозяйство МО «р.п.Верхнее Дуброво» (ИНН 6639009336) к товариществу собственников жилья «Улица Победы, дом 9» (ИНН 6639017601, ОГРН 1086639000458)

о взыскании 52590 руб. 19 коп.

при участии в судебном заседании

истец: не явился, извещен,

ответчик: не явился, извещен.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Истец обратился в суд с иском о взыскании с ответчика 52590 руб. 19 коп., в том числе 51608 руб. 55 коп. задолженности по оплате тепловой энергии в горячей воде, поставленной в соответствии с условиями договора теплоснабжения №200/1 от 01.01.2010 в сентябре-декабре 2010 года, и 981 руб. 64 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 26.11.2012 по 18.02.2013.

Ответчик с иском не согласен, считает, что производство по делу должно быть прекращено, поскольку имеется вступивший в законную силу судебный акт арбитражного суда по спору между теми же лицами, о том же предмете по тем же основаниям (решение суда по делу №А60-27802/2012).

Истец полагает, что рассматриваемый иск имеет иные предмет и основание.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между сторонами 01.01.2010 заключен договор теплоснабжения №200/1, по условиям которого истец (теплоснабжающая организация) в спорный период (сентябрь-декабрь 2010 года) поставил ответчику (заказчику) тепловую энергию на отопление и горячее водоснабжение.

В соответствии с п.2.1, 2.2 договора при наличии у заказчика приборов учета учет количества фактически потребляемой тепловой энергии и теплоносителя производится заказчиком по показаниям приборов, при отсутствии – расчетным путем с учетом тепловых потерь.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по оплате тепловой энергии истец 26.06.2012 обратился в суд с иском о взыскании задолженности по оплате тепловой энергии в горячей воде, поставленной в соответствии с условиями договора теплоснабжения №200/1 от 01.01.2010 в сентябре-декабре 2010 года, и неустойки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Свердловской области от 14.09.2012 по делу №А60-27802/2012 установлено, что узел учета ГВС (счетчики №07465534, 07498901) на объекте допущен в эксплуатацию на период с 01.01.2008 по 01.01.2010, срок для проведения проверки счетчика №07498901 истек. Количество тепловой энергии и теплоносителя, определенное на основании показаний узла учета горячей воды, оплачено полностью.

Из представленных в материалы дела копии искового заявления, а также счетов на оплату №399 (за сентябрь 2010), 401 (за сентябрь-октябрь 2010), 402 (за ноябрь-декабрь 2010) от 31.05.2011, и расшифровок к ним следует, что в рамках дела №А60-27802/2012 рассматривалось требование о взыскании платы за потребленную тепловую энергию, количество которой определено расчетным методом.

Судом при рассмотрении дела №А60-27802/2012 установлено, что расчет не соответствует действующему законодательству, в удовлетворении иска отказано.

В связи с изложенными обстоятельствами истец осуществил расчет количества тепловой энергии в горячей воде, поставленной в спорный период, исходя из норматива потребления и выставил ответчику на оплату счета №1024 (за сентябрь 2010), 1025 (за октябрь 2010), 1026 (за ноябрь 2010), 1027 (за декабрь 2010) от 31.10.2012.

Неисполнение ответчиком обязанности по оплате указанных выше счетов послужило основанием для обращения истца в суд с рассматриваемым иском.

Вместе с тем, п.2 ст.150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную

силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда.

Требования, рассмотренные арбитражным судом в деле №А60-27802/2012, и заявленные истцом в настоящем деле имеют тождественные предмет (требование об исполнении денежного обязательства) и основание (ненадлежащее исполнение ответчиком денежного обязательства по оплате тепловой энергии из договора теплоснабжения №200/1 от 01.01.2010), следовательно, иск не может быть рассмотрен повторно, производство по делу подлежит прекращению.

Истцом применен иной способ определения размера неисполненного денежного обязательства. Вместе с тем, изменение способа расчета не влечет изменения предмета или основания иска.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ст.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании подп. 3 п.1 ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина, уплаченная истцом, подлежит возврату.

На основании изложенного, руководствуясь п.2 ч. 1 ст. 150, ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Производство по делу прекратить.

Возвратить муниципальному унитарному предприятию «Жилищно-коммунальное хозяйство МО «р.п.Верхнее Дуброво» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2103 руб. 61 коп., уплаченную по платежным поручениям №380 от 14.09.2010 и 35 от 25.01.2011.

2. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Судья

Г.И.Казакова